

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1027

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă efortul acestuia de a analiza și de a sintetiza elementele esențiale ale cauzei, atât în cele propuse de candidat, cât și în cele selectate de comisie.

Se remarcă deficiențe în ceea ce privește sinteza elementelor esențiale ale cauzei, în sensul că, în cele mai multe hotărâri sunt preluate în întregime pasaje din hotărârea tribunalului, chestiune tratată la fel și în motivele de recurs sau de apel în expunerea cărora sunt preluate din cererile formulate de părți, fără o minimă intervenție din partea redactorului hotărârii. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2, 3 și 5, propuse de candidat și nr. 16 și 28, selectate de comisie.

Raportul dintre analiză și sinteză este dezechilibrat prin expunerea detaliată a istoricului cauzei, în detrimentul expunerii raționamentului jurisdicțional pe care se întemeiază soluția adoptată de instanță, spre exemplu, hotărârile nr. 1, 10, 11 și 14 selectate de comisie.

În alte lucrări se observă o sinteză deficitară a prezentării hotărârii atacate, a motivelor de apel, acestea fiind preluate ca atare sau cu o minimă intervenție a redactorului de pildă, hotărârea nr. 8 propusă de candidat și hotărârile nr. 2, 8, 9 selectate de comisie.

De asemenea, hotărârea nr. 2, selectată de comisie, pagina 7: *[În situația în care, ca urmare a verificărilor prevăzute la alin. (6), se constată încălcări ale legislației privind încadrarea în grupe superioare de muncă sau nu sunt prezentate documentele care au stat la baza eliberării adeverințelor, perioadele respective sunt valorificate ca vechime în muncă/stagiu de cotizare în condiții normale de muncă. În concluzie solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat, modificarea sentinței apelate, iar pe fond respingerea acțiunii reclamantului ca fiind netemeinică și nejustificată.*

În drept, a invocat dispozițiile Legii nr. 263/2010 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 257/2011, Ordinul MMOS nr. 50/1990 și Codul de procedură civilă.]

În același sens, hotărârea nr. 9, selectată de comisie, pagina 13: *[În răspuns, pârâta-apelantă învederează că incendiul s-a produs la imobilul de pe strada ..., nr. și nu la imobilul clădirea locuinței intervenienților R1 și R2, de pe strada ..., nr.]*

„Neînțelegerile” invocate se referă la terțe persoane, dintr-un alt imobil și nicidecum la neînțelegeri între unchiul matern și în locuința acestora, și nici la neînțelegeri între vreunul dintre unchi și vreo rudă a acestora sau cu terțe persoane. „Declarația” privind locul în care se găsea copilul în timpul incendiului nu poate fi reținută fiind redactată de către reclamanta-intimată, fără a fi dată într-un cadru judiciar.]

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul realizează o prezentare adecvată a speței deduse judecății, expunând premisele de fapt și de drept ale litigiului, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs.

În anumite lucrări ale candidatului se remarcă expunerea lipsită de claritate a argumentației ce justifică raționamentul jurisdicțional, de natură să afecteze transmiterea mesajului și să îngreuneze înțelegerea schemei raționale utilizate de instanță, astfel încât considerentele nu pot fi urmărite de persoane fără pregătire juridică. Coerența motivării este afectată, deoarece nu rezultă că argumentele decurg unele din altele, determinând concluzia ce permite justificarea soluției adoptate de instanță în cauza dedusă judecății. De pildă, hotărârile nr. 2 și 3 depuse de candidat și hotărârile nr. 23, 25, 26, selectate de comisie.

În acest sens, hotărârea nr. 23, selectată de comisie, fila 9: *“Cu privire la motivul de recurs prevăzut de art.488 pct.8 c.p.c., curtea reține că potrivit acestui temei legal casarea unei hotărâri se poate cere când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.*

Din analiza memoriului de recurs, curtea reține însă că petenta nu a formulat critici explicite asupra deciziei instanței de apel, aceasta neindicând normele de drept material care au fost încălcate sau aplicate greșit de către această instanță.

Pe de altă parte, din analiza susținerilor invocate în cererea de recurs cu privire la acest motiv de casare, curtea reține că petenta critică aprecierea probelor de către instanța de apel, fără însă a arăta

care este norma de drept material interpretată sau aplicată greșit de către instanța de apel și nici în ce ar consta o asemenea interpretare sau aplicare greșită.

Așadar, curtea reține că apărările invocate de recurentă în susținerea acestui motiv de casare vizează aspecte de netemeinicie a hotărârii și nu de nelegalitate după cum impun normele legale care reglementează calea extraordinară de atac a recursului.”

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, spre exemplu

În unele lucrări, expunerea detaliată a unor elemente ale motivării în detrimentul unei argumentări mai concise, creează dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecății pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice, spre exemplu, hotărârile nr. 17, 26 și 27, selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 5, 9, propuse de candidat. În acest sens, hotărârea nr.1, propusă de candidat, fila 10: „Prin urmare, curtea consideră că chiar și prin raportare la acest din urmă prejudiciu indicat de apelantă (suma pe care comuna a fost obligată să o restituie bugetului Uniunii Europene potrivit proceselor verbale întocmite de Ministerul Fondurilor Europene și care i-ar fi rămas astfel la dispoziție în buget pentru alte cheltuieli), condiția prejudiciului nu este îndeplinită, întrucât nu se verifică în cauză certitudinea acestuia.

În acest sens, din analiza documentului de stabilire a creanței anterior menționat (Procesul verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr.632761/18.12.2012 emis de Ministerul Fondurilor Europene), curtea reține că obligația de restituire a sumei exista în sarcina comunei chiar și în absența soluției dată în cauza penală de referință nefiind, așadar, cert că apelanta ar fi beneficiat de fondurile nerambursabile invocate, aceasta întrucât neregula esențială reținută în actul de creanță menționat, respectiv atribuirea contractului printr-o procedură de atribuire nelegală, nu a fost înlăturată. Față de toate considerentele mai sus expuse, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 1 C.pr.civ., apelul va fi respins ca nefondat.”

Prezentarea schematică a argumentelor din considerente nu permite unui cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice să înțeleagă schema rațională utilizată de instanță, motivarea fiind astfel lipsită de claritate și neconvingătoare. Spre exemplu, hotărârile nr. 16, 22, 27 și 30, selectate de comisie.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă faptul că lucrările au fost redactate de candidat, în cea mai mare parte, înăuntrul termenului prevăzut de lege.

V. Punctaj total : 38 puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

^

T

r

- - - -

-